

# IDENTIFICACIÓN DE LOS CICLOS ECONÓMICOS EN MÉXICO, 1949-2006

Alfredo Erquizio Espinal \*

Fecha de recepción: 15 de junio de 2006. Fecha de aceptación: 22 de enero de 2007.

Para llevar a cabo un análisis morfológico de los ciclos económicos es necesario identificarlos a partir de la revisión del comportamiento temporal de una o varias series económicas que son transformadas mediante ciertos procedimientos estadísticos (desestacionalizadas si son trimestrales o mensuales, desprovistas de su tendencia si es conveniente, etcétera), en la búsqueda de un patrón que revele claramente la presencia de un movimiento de ascenso, seguido de un descenso, por lo que la figura característica de un ciclo es la siguiente: **A**.

Se observan tres puntos de inflexión: *valle inicial* (Vi), *pico* (P) y *valle final* (Vf), lo que implica que los ciclos pueden ser fechados y medidos en duración con mayor o menor precisión de acuerdo con la frecuencia de la serie estudiada en sus periodos de ascenso (del *valle inicial* al *pico*), de descenso (del *pico* al *valle final*) y en su duración total (del *valle inicial* al *valle final*).

En la literatura se mencionan varios tipos de ciclo económico; así en la tradición Kondratiev-Schumpeter (Tylecote 1993:8-10) se distinguen por su duración aproximada y por la variable clave para explicarlos:

- *Kitchin* o ciclo de los inventarios con duración de tres a cinco años y que es causado por la sub o sobreacumulación de inventarios respecto a los niveles requeridos.
- *Juglar* o ciclo de la inversión en plantas y maquinaria con duración de siete a 11 años y que es causado por la sub o sobreacumulación de inversiones en relación con los niveles requeridos.

---

\* Es Profesor Titular de la Universidad Autónoma de Sonora y trabaja en el Departamento de Economía. Correo electrónico: oerquiz@guaymas.uson.mx

- *Kuznets* o ciclo de la construcción con duración de 14 a 22 años pero que, a diferencia de los anteriores, no se explica por una sola causa.
- *Kondratiev* u onda larga con duración de 45 a 60 años y cuya explicación es también multicausal.

Por otra parte, en el contexto del debate macroeconómico actual sobre la pertinencia de extraer o no la tendencia de las series para examinar sus ciclos, éstos se clasifican en (Pagan 2003:2):

- *Ciclo clásico*, que se refiere a los ascensos y descensos absolutos del PIB.
- *Ciclo de crecimiento*, que se refiere a los ascensos y descensos relativos del PIB respecto a su tendencia.

De los ciclos mencionados interesa en esta ocasión examinar brevemente la presencia de ciclos Kondratiev con el propósito de contextualizar la presencia de *ciclos clásicos*, los que ameritarán una revisión más detallada.

En la literatura de la tradición Kondratiev-Schumpeter hay consenso en la presencia de cuatro ciclos Kondratiev completos, cuya cronología se señala en el cuadro 1.

Cabe preguntarse cómo se manifiestan estos fenómenos en México. A continuación se revela si hay o no indicios de la presencia de dichos ciclos en la economía mexicana.

Sobre la discusión de la existencia de los ciclos Kondratiev en México, destacan los trabajos de Rodríguez (1994), Fernández (1994) y Cámara (2005), cuyos resultados se observan en el cuadro 2.

Para contrastar y actualizar lo esbozado por los autores mencionados, en seguida se empalma el PIB anual 1895-1995 a precios de 1980, y el PIB anual 1980-2006 a precios de 1993, para luego aplicar los procedimientos recomendados por Fernández (1994: 387 y ss) para encontrar si efectivamente existen indicios de ciclos Kondratiev:

- Tasas medias de crecimiento del PIB para lapsos que son significativos en la historia económica de los últimos 110 años (véase la gráfica 1).
- Doble promedio móvil a nueve años y tres años de la tasa de crecimiento anual del PIB (véase la gráfica 2).
- Tendencia Hodrick- Prescott de la tasa de crecimiento anual del PIB y de la tasa de crecimiento del PIB por persona<sup>2</sup> (véase la gráfica 3).

<sup>2</sup> Para calcular el PIB por persona se usaron datos de la población: de 1895 a 2000 fueron tomados de Censos Generales de Población y Vivienda, Dirección General de Estadística, hoy INEGI, y de 2001 a 2006 los reportados en el VI Informe de Gobierno de Fox. (Se comprobó que las fases del ciclo Kondratiev no difieren de las que se obtienen a partir del PIB.)



**Cuadro 2**  
**Ciclos Kondratiev en México 1895-1988**

Autor	Primer ciclo		Segundo ciclo	
	Fase ascendente	Fase descendente	Fase ascendente	Fase descendente
Rodríguez, 1994	1895-1914	1914-1932	1932-1973	1973-1988
Fernández, 1994		1921-1935	1935-1965	1965-1985
Cámara, 2005			1950-1982	1983-2003

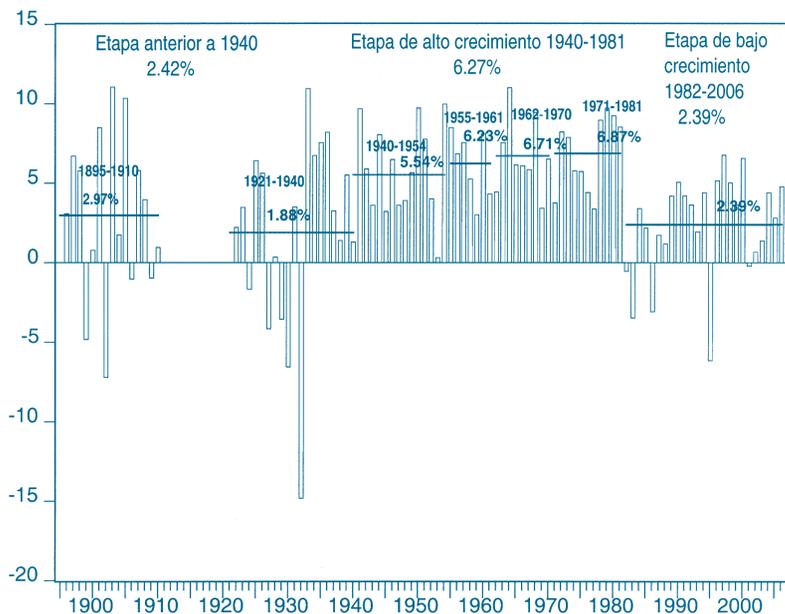
Fuente: Elaboración propia con base en las fuentes citadas.

La información así obtenida confirma la presencia de un ciclo Kondratiev en 1940-2006, lo que permitirá contextualizar los *ciclos clásicos* que se examinan más adelante.

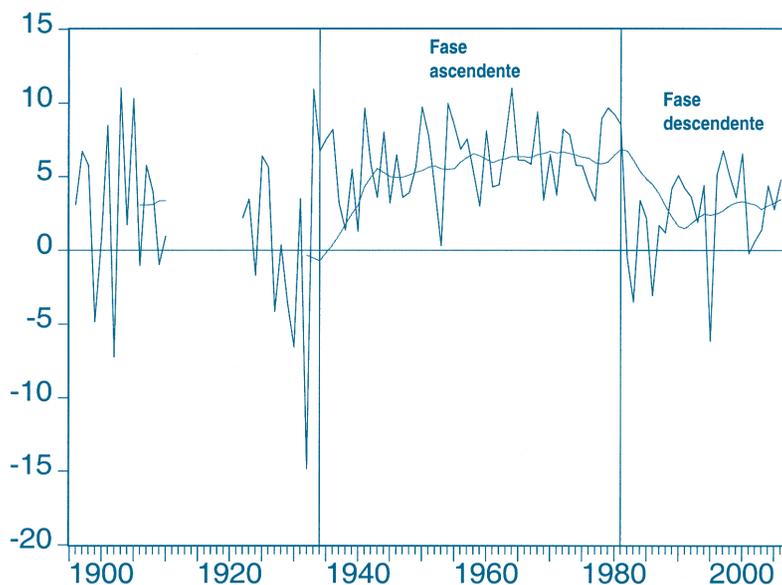
Para México la serie más prolongada disponible para identificar los ciclos clásicos es:

- PIB anual 1895-1995 a precios de 1980, y PIB anual 1980-2006 a precios de 1993.
- PIB trimestral anualizado y desestacionalizado 1980.1-2006.4 a precios de 1993.

El número de *ciclos clásicos* que se puede identificar con dicha información es limitado. Así, al observar la tasa de crecimiento del PIB anual en la gráfica 1, se comprueba que

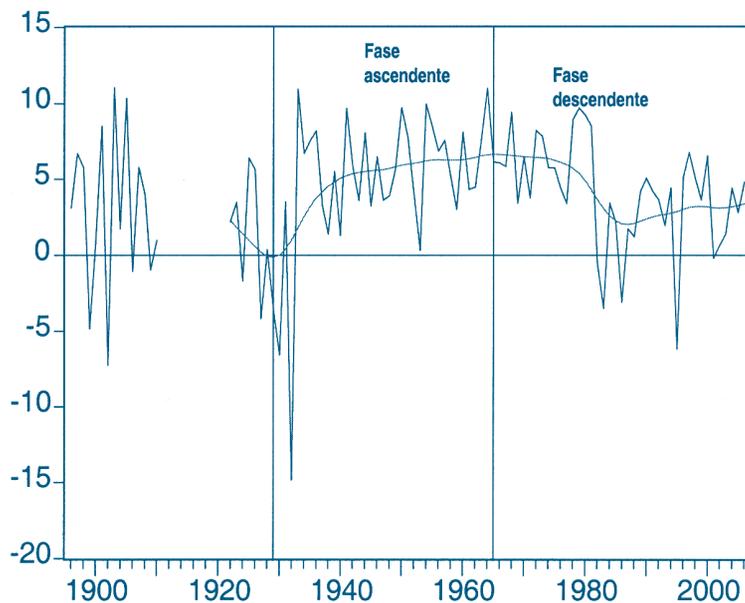


**Gráfica 1.** Etapas del crecimiento en México (tasa media de crecimiento del PIB).



**Gráfica 2.** Fases de onda larga en México (promedio móvil de 3 y 9 años de la tasa de crecimiento anual del PIB).

Tendencia Hodrick-Presscot de la tasa de crecimiento anual del PIB



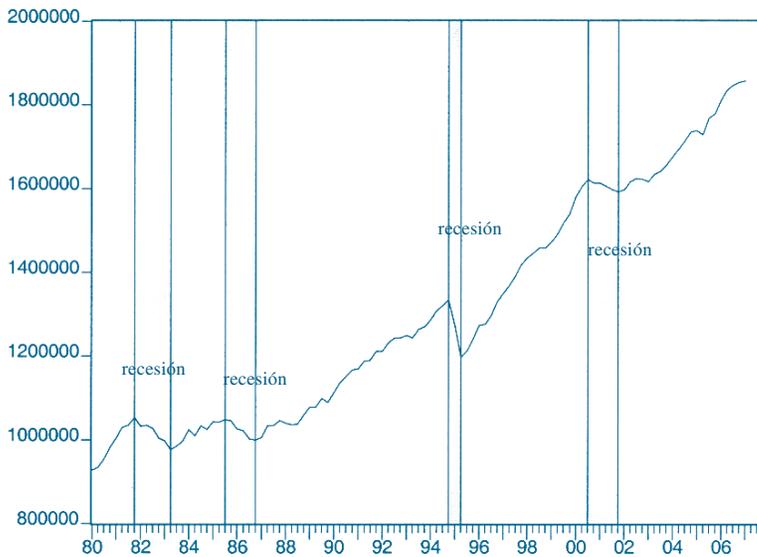
**Gráfica 3.** Fases del ciclo Kondratiev en México.

en 110 años se registran 14 caídas del nivel absoluto del PIB: 1899, 1902, 1906, 1909, 1924, 1927, 1929, 1930, 1932, 1982, 1983, 1986, 1995 y 2001, por lo que en 49 años (1933-1981) no se manifiesta ninguna declinación. O sea, con datos anuales no se pueden identificar *ciclos clásicos* durante casi la mitad del lapso observado.

Y al examinar la información del PIB trimestral en la gráfica 4, por simple inspección es conjeturable la existencia de cuatro *ciclos clásicos*.

Aunque sólo se cuenta con cifras oficiales del PIB trimestral anualizado y desestacionalizado desde 1980.1, es posible estimar los del lapso de 1961.1-1979.4, y disponer de una serie más larga y, por tanto, identificar un mayor número de ciclos clásicos. Por ello se procedió a:

- Construir la serie del PIB trimestral (a precios de 1993) 1961.1-2006.4 mediante el empalme de las series: PIB trimestral 1961.1-1967.4, base 1970 (Camargo, 1985:56), <sup>3</sup> indicador trimestral de la actividad productiva 1967.1-1975.4 (De Alba, 1990:363-364), indicador trimestral de la actividad productiva 1975.1-1980.4 (Banco de México, 1986) y PIB trimestral 1980.1-2006.4, base 1993 (INEGI, 2006).



**Gráfica 4.** PIB trimestral desestacionalizado millones de pesos de 1993.

<sup>3</sup> Quien utiliza el método Census II que permite separar la estacionalidad y el componente irregular de la tendencia cíclica y produce una serie de PIB trimestral para el lapso 1961-1982 apropiado para el examen de la evolución cíclica en dicho periodo.

**Cuadro 3**  
**Ciclos Kondratiev y etapas de crecimiento de México 1895-2006**

---

Etapa de alto crecimiento o fase ascendente del <i>Ciclo Kondratieff</i> : 1940-1981
1. Crecimiento con inflación 1940-1954
2. Desarrollo estabilizador 1955-1970
2.1 Crecimiento económico sano 1955-1961
2.2 Crecimiento con debilidad estructural 1962-1970
3. Desarrollo compartido y auge petrolero o populismo mexicano 1971-1981
3.1 Desarrollo compartido
3.2 Auge petrolero
Etapa de bajo crecimiento o fase descendente del <i>Ciclo Kondratieff</i> : 1982-2006

---

**Fuente:** Elaboración propia.

- Desestacionalizar el PIB trimestral base 1993, 1961.1-1979.4 mediante Census X-11, en su forma multiplicativa, y para 1980.1-2006.4 se usó la que reporta el INEGI ya desestacionalizada.

Al examinar la serie obtenida del PIB trimestral desestacionalizado 1961.1-2006.4 se identifican los puntos de inflexión del ciclo, por lo que resultan las fechas de la *Primera propuesta* (véase la sexta columna del cuadro 4). Sin embargo, hay otras propuestas que permiten fechar los ciclos desde los años cincuenta como en Casar (1982:82 y 97) y Cárdenas (1996:46 y 58), así como en estudios más recientes que utilizan datos trimestrales y mensuales.

Por lo que al considerar el criterio de consenso, se concluye que hay evidencias de los siguientes *ciclos clásicos* en México en el lapso de 1949-2006:

- *Ciclo clásico (1949.?-1951.?-1953.3)*, dadas las apreciaciones cualitativas de Cárdenas (1996:46).<sup>4</sup>
- *Ciclo clásico (1953.3-1957.?-1961.3)*, dadas las apreciaciones ya referidas de Cárdenas (1996:46) y las evidencias de ciclos manufactureros reportadas por Casar (1982) con base en información anual.

---

<sup>4</sup> [La recesión de 1953]: “En 1952 el PIB real todavía creció 4% pero en 1953 se estancó completamente al crecer sólo 0.3%. Parte de esa *contracción* se debió a causas ajenas, como la aguda sequía que azotó la agricultura nacional en 1953 y que provocó fuertes importaciones de granos ese año. Además, los términos de intercambio también se contrajeron, aunque el orden de magnitud no es claro. La actividad económica *inició su recuperación en el segundo semestre de 1953*, con estabilidad de precios, gracias al mantenimiento de la demanda agregada por parte del gobierno”.

Cuadro 4  
Otras propuestas de identificación de los ciclos económicos clásicos

Puntos de inflexión	Datos anuales			Datos trimestrales			Datos mensuales				
	Casar, 1982	Cárdenas, 1996	Patiño, 1986	Beziz, 1997	1era. Propuesta	Moreno, 1995	Philips, 1997	Beziz (1997)	Banerji, 2001	INEGI, 2001	
V	1953	1953									
P	1957	1957									
V	1962	1961-1962	1962.2		1961.3						
P		1964	1964.1								
V	1966		1967.2		1970.4						
P											
V			1970.3		1971.2						
P	1971	1973	1971.2								
V			1976.3		1976.2						
P			1977.1		1976.4						
V				1980.1							
P		1981	1981.4	1981.4	1981.4	Dic. 1981	Nov. 1981	Feb. 1980	Mar. 1982	May. 1982	
V		1983	1983.4	1983.2	1983.2	May. 1983	Jun. 1983	Sep. 1981	Jul. 1983	May. 1983	
P				1985.3	1985.3	Jul. 1985	Sep. 1985	Mar. 1983	Oct. 1985	Sep. 1985	
V				1986.4	1986.4	Nov. 1986	Nov. 1986	Jul. 1985	Nov. 1986	Oct. 1986	
P		1987	1987.4	1987.4	1986.4	Dic. 1987	Nov. 1986	Jul. 1985	Nov. 1986	Oct. 1986	
V		1988	1988.3	1988.3		Jul. 1988		Feb. 1980	Nov. 1986		
P								Sep. 1981	Mar. 1982	May. 1982	
V								Mar. 1983	Jul. 1983	May. 1983	
P		1992		1992.3				Jul. 1985	Oct. 1985	Sep. 1985	
V				1993.2				Dic. 1986	Nov. 1986	Oct. 1986	
P		1994		1994.4	1994.4			Dic. 1987			
V		1995		1995.2	1995.2			Jul. 1988			
P								Ago. 1990			
V								Ene. 1992			
P								Jul. 1992			
V								Jun. 1993			
P								Oct. 1992			
V								Oct. 1993			
P								Nov. 1993			
V								Nov. 1994			
P								Jul. 1995			
V								Oct. 1992			
P								Oct. 1993			
V								Nov. 1993			
P								Nov. 1994			
V								Jul. 1995			

Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores mencionados a continuación.

Casar, 1982: indicador de utilización de la capacidad instalada de la industria manufacturera

Cárdenas, 1996: consideraciones cualitativas mencionadas en el texto.

Patiño, 1986: ciclo de referencia a partir del análisis de 43 series mensuales desestacionalizadas.

Beziz, 1997: ciclo de crecimiento del PIB trimestral desestacionalizado, tendencia calculada con la técnica PAT (Phase Average Trend).

Moreno, 1995: ciclo de referencia a partir del análisis de 17 series mensuales desestacionalizadas.

Philips, 1997: índice de indicadores coincidente (empleo no agrícola, tasa de desempleo, PIB, producción industrial, y ventas).

Beziz, 1997: ciclo de crecimiento de la producción industrial mensual desestacionalizado, tendencia calculada con la técnica PAT (Phase Average Trend).

Banerji, 2001: índice de indicadores coincidentes (empleo no agrícola, tasa de desempleo, PIB, producción industrial, ventas e ingresos reales).

INEGI, 2001: índice de indicadores coincidentes (PIB mensual, índice del volumen físico de la actividad industrial, número de asegurados permanentes del IMSS, índice de ventas al menudeo en establecimientos comerciales, remuneraciones totales pagadas en la industria maquiladora de exportación y tasa de ocupación parcial y desocupación).

- *Ciclo clásico (1961.3-1970.4-1971.2)*, fechado en su valle inicial en atención a las referencias cualitativas de Cárdenas (1996:58): “[La recesión 1961-1962, que marca el inicio de la etapa de alto crecimiento con debilidad estructural que cubre el lapso 1962-1979] desde la *recesión 1961-1962* hasta la llamada atonía de 1971”, y en su *pico* y *valle final* según lo indica la *Primera propuesta*.
- *Ciclo clásico (1971.2-1976.2-1976.4)*, al aceptar la identificación según la *Primera propuesta*, y al considerar indicaciones cualitativas que sugieren que el choque propiciado por la devaluación de septiembre de 1976 inició un episodio recesivo en el tercer trimestre de ese año.
- *Ciclo clásico (1976.4-1981.4-1983.2)*, al confirmar la identificación según la *Primera propuesta*, la que además coincide en su *pico* y *valle final* con las aducidas por Moreno (1995:71) en diciembre de 1981 y mayo de 1983 y Philips (1997:8) en noviembre de 1981 y junio de 1983, con base en información más desagregada.
- *Ciclo clásico (1983.2-1985.3-1986.4)*, al considerar la identificación según la *Primera propuesta*.
- *Ciclo clásico (1986.4-1994.4-1995.2)*, al confirmar la identificación de la *Primera propuesta*.
- *Ciclo clásico (1995.2-2000.3-2002.1)*, al considerar la información del PIB desestacionalizado publicado por el INEGI.

También se pueden establecer las siguientes características de cada uno de los *ciclos clásicos*:

- *Duración*, número de años, trimestres o meses que transcurren entre el *valle inicial* del ciclo y su *valle final*.
- *Volatilidad*, es el coeficiente de variación: (desviación estándar del PIB/promedio del PIB) \* 100, para cada uno de los ciclos identificados.
- *Amplitud*, diferencia entre los valores del PIB en el *pico* y el *valle inicial* (amplitud del ascenso), menos diferencia entre el valor del PIB en el *valle final* y el *pico* (amplitud del descenso).

Y para un grupo de ciclos es relevante la regularidad en las características de duración, volatilidad y amplitud, que se mide por el coeficiente de variación respectivo, que al acercarse a cero indica mayor regularidad.

- *Regularidad de la duración de un grupo de ciclos*: coeficiente de variación de la duración = (promedio de la duración / desviación estándar de la duración) \* 100.

- *Regularidad de la volatilidad de un grupo de ciclos*: coeficiente de variación de la volatilidad = (promedio de la volatilidad / desviación estándar de la amplitud) \* 100.
- *Regularidad de la amplitud de un grupo de ciclos*: coeficiente de variación de la amplitud = (promedio de la amplitud / desviación estándar de la amplitud) \* 100.

Al resumir la información de los *ciclos clásicos* para los cuales se cuenta con información anual y trimestral, se tiene la gráfica 5. (No hay gráficas de los ciclos previos a 1961, pues sólo hay información cualitativa de la cronología de algunos de sus *valles* y *picos* respectivamente.)

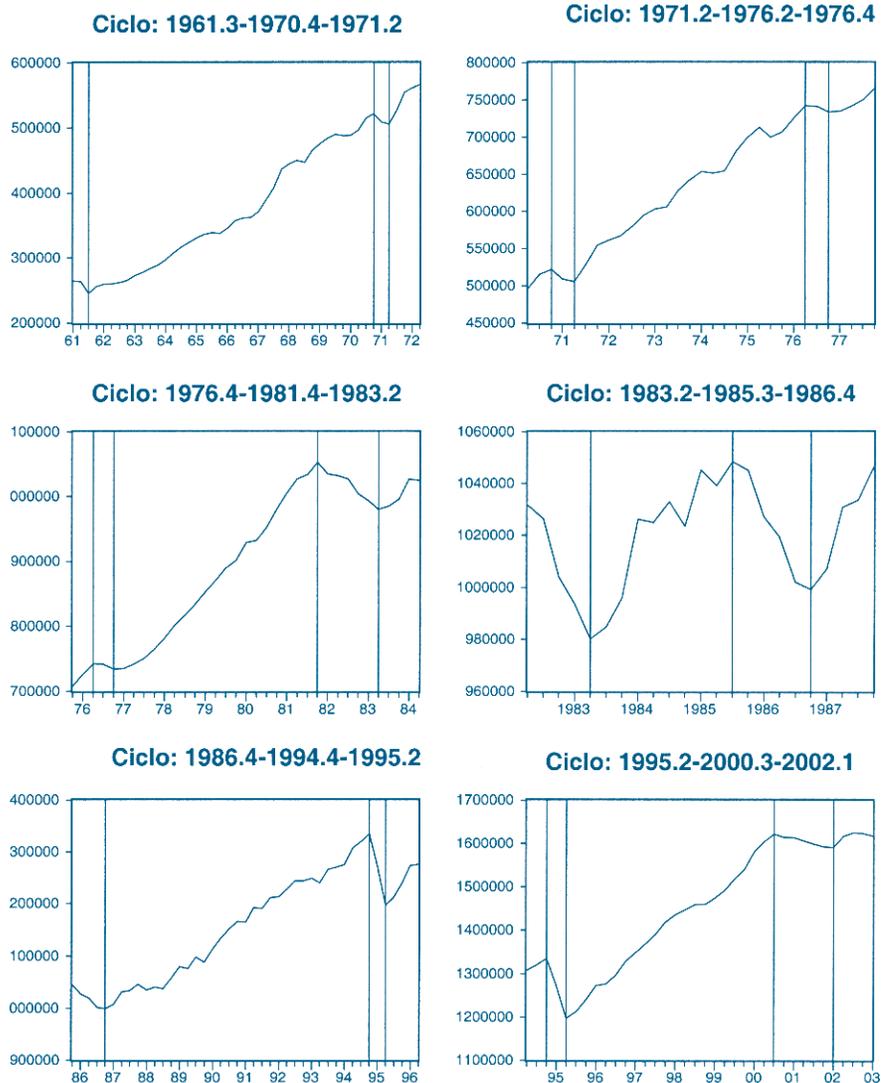
Y finalmente en el cuadro 5 se presentan:

- Indicadores de duración, volatilidad y amplitud calculados para cada uno de los *ciclos clásicos* identificados.
- Promedio, desviación estándar y coeficiente de variación de dichos ciclos en las fases ascendente y descendente del último ciclo Kondratiev de la economía mexicana, con el propósito de poner en evidencia qué tan regulares son los ciclos inscritos en dichas fases, considerando que lo serán aquellos cuyo coeficiente de variación en duración, volatilidad o amplitud es más cercano a cero.

En ese sentido, es notable que los *ciclos clásicos* duran en promedio 27 trimestres, sus ascensos son más prolongados y más amplios que sus descensos y que los pertenecientes a la fase ascendente del ciclo Kondratiev registran más duración y amplitud, más regularidad en dichas características, pero son menos volátiles que los de la fase descendente del ciclo Kondratiev.

Por último, pero no menos importante, es posible identificar las fases de los *ciclos clásicos*. Así según Frunkin (1987:17 y ss.), las fases son:

- *Recuperación*. Se inicia en el trimestre marcado por el *valle inicial* y concluye en el trimestre en el que el valor del indicador del ciclo todavía está por debajo del valor alcanzado por el indicador en el *pico* del ciclo anterior o cuando el indicador deja de ascender.
- *Expansión*. Inicia en el trimestre en el que el valor del indicador ya excede al alcanzado en el *pico* del ciclo anterior y concluye cuando dicho indicador alcanza su *pico* o valor máximo.
  - *Recesión*. Principia cuando el indicador del ciclo empieza a descender y concluye antes de que el valor del indicador descienda con respecto al valor en su *valle inicial* o cuando deja de descender.



Gráfica 5. Ciclos clásicos en México (PIB trimestral desestacionalizado en millones de pesos de 1993).

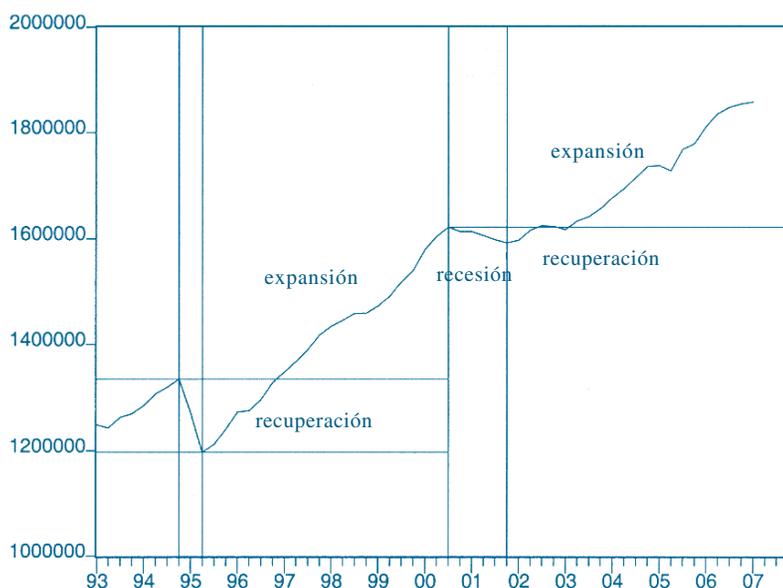
- **Contracción.** Empieza en el trimestre cuando el valor del indicador ya está por debajo del valor de su *valle inicial* y concluye cuando el indicador deja de descender.

Por ello es posible identificar la fase actual del *ciclo clásico* en curso a partir de los datos más recientes del PIB trimestral desestacionalizado y comprobar que al cuarto trimestre de 2006 la economía mexicana se encuentra en su fase de expansión.

**Cuadro 5**  
**Ciclos clásicos, Ciclos Kondratiev y etapas de crecimiento de México 1940-2006**

Ciclo económico	Duración en trimestres			Volatilidad %	Amplitud en millones de pesos 1993 del PIB anual o del PIB trimestral desestacionalizado		
	Total	Ascenso	Descenso		Total	Ascenso	Descenso
<i>Etapas de alto crecimiento o fase ascendente del ciclo Kondratiev: 1940-1981</i>							
Promedio	28.6	23	4.5	3.05	244783.33	276967.00	-32183.73
Desviación estándar	8.02	10.86	3.00	1.39	15611.22	40849.26	35264.00
Coefficiente de variación	28.04	47.23	66.67	45.77	6.38	14.75	-109.57
<i>1. Crecimiento con inflación 1940-1954</i>							
Promedio	<i>Información no disponible</i>						
Ciclo 1949-1951-1953	20	12	8	ND	ND	ND	ND
<i>2. Desarrollo estabilizador 1955-1970</i>							
Promedio	36.5	36	2	2.70	ND	ND	ND
Desviación estándar	4.9497	ND	ND	0.48083	ND	ND	ND
Coefficiente de variación	13.5609	ND	ND	17.8086	ND	ND	ND
<i>2.1 Crecimiento económico sano 1955-1961</i>							
Ciclo 1953.3-1957.-1961.3	33	ND	ND	3.04	ND	ND	ND
<i>2.2 Crecimiento con debilidad estructural 1962-1970</i>							
Ciclo 1961.3-1970.4-1971.2	40	38	2	2.36	259922	275936	-16014
<i>3. Desarrollo compartido y auge petrolero o populismo mexicano 1971-1981</i>							
Promedio	25.00	21.00	4.00	1.79	228739	236643	-7904
Desviación estándar	2.82842	0	2.82842	2.26274	11985	57756	45770
Coefficiente de variación	11.313	0	70.710	126.410	5.23996	24.4063	-579.05
<i>3.1 Desarrollo compartido</i>							
Ciclo 1971.2-1976.2-1976.4	23	21	2	1.79	228739	236643	-7904.2
<i>3.2 Auge petrolero (ciclo 11)</i>							
Ciclo 1976.4-1981.4-1983.2	27	21	6	4.99	245689	318322.	-72633
<i>Etapas de bajo crecimiento o fase descendente del ciclo Kondratiev: 1982-2006</i>							
Promedio	26	21.67	4.33	3.96	155863.67	229967.33	-74103.67
Desviación estándar	10.15	11.50	2.08	0.62	121794.76	142378.97	58565.44
Coefficiente de variación	39.03	53.09	48.04	15.72	78.14	61.91	-79.03
Ciclo 1983.2-1985.3-1986.4	15	10	5	3.55	19149	68299	-49150
Ciclo 1986.4-1994.4-1995.2	35	33	2	3.66	195659	336672	-141013
Ciclo 1995.2-2000.3-2002.1	28	22	6	4.68	252783	284931	-32148
<i>Todos los ciclos</i>							
Promedio	27.625	22.43	4.43	3.44	200323.5	253467.1667	-53143.7
Desviación estándar	8.25	10.18	2.44	1.16	91668.32	97153.81	48954.76
Coefficiente de variación	29.85	45.39	55.09	33.68	45.76	38.33	-92.12

**Fuente:** Elaboración propia.



**Gráfica 6.** PIB trimestral (desestacionalizado en millones de pesos de 1993).

Por lo anterior se encontró evidencia de un ciclo *Kondratiev* entre 1940 y 2006 y se comprobó que entre 1949 y 2006 existen ocho *ciclos clásicos*, cuyo promedio es de 27 trimestres, con ascensos más prolongados y más amplios que sus descensos; pero dichos ciclos de más duración y amplitud, menos volátiles y más regulares, pertenecen a la fase ascendente del ciclo *Kondratiev*. Por ello, es una regularidad comprobada y en la medida en que la economía mexicana ingresó a la fase descendente de su más reciente ciclo *Kondratiev*, sus *ciclos clásicos* tendieron en promedio a ser de menor duración y amplitud, más volátiles y menos regulares, lo que corresponde a lo esperado de la fase descendente de un ciclo *Kondratiev*.<sup>5</sup>

Lo expuesto tiene implicancias prospectivas, pues:

- La identificación de los ciclos *Kondratiev* en México revela que su *momentum* no es ajeno al de la economía mundial,<sup>6</sup> así la fase ascendente en México coin-

<sup>5</sup> Se cumple así la regularidad predicha por *Kondratiev*, tal como es señalada por el especialista mexicano en su obra: "...En el periodo de la onda ascendente de los ciclos largos, los ciclos capitalistas medios se caracterizan por la brevedad de las depresiones y la intensidad de los auges; en el periodo de una onda descendente de los ciclos largos se observa el cuadro contrario", Sandoval (2004:8).

<sup>6</sup> Por ejemplo: "...existen fuertes evidencias para concluir que la economía mundial sigue un patrón común de evolución desde los albores del capitalismo. ...hemos mostrado que existe una onda larga del capitalismo mundial mediante la identificación de un patrón común de comportamiento de las economías de México, España y Estados Unidos", Cámara (2004:20).

cide con la que caracterizó a la de la economía mundial (alrededor de 1940- alrededor de 1970).

- Si, como señalan algunos autores —Reati y Toporowski (2004),<sup>7</sup> Rodríguez Vargas (2005),<sup>8</sup> y Erquizio (2005)<sup>9</sup>—, hay indicios de que la fase ascendente de un nuevo ciclo Kondratiev inició aproximadamente en 1990, ello tendría consecuencias favorables para el devenir de la economía mexicana, como ocurrió en el pasado.
- Desde mediados de 2002 la economía mexicana inició un nuevo *ciclo clásico*, e inexorablemente éste concluirá con una recesión más temprano que tarde, pues —como se comprobó aquí— los ciclos de este tipo en México duran 27 trimestres en promedio y 2007 será el sexto año del ciclo más reciente. Sin embargo, también es cierto que los *ciclos clásicos* no son regulares en duración, pues su coeficiente de variación es apreciablemente mayor a cero. Una revisión de los *ciclos clásicos* correspondientes a la fase descendente del ciclo Kondratiev muestra que éstos duraron 15, 35 y 28 trimestres; es decir, un promedio de 26 (seis años y medio) con un coeficiente de variación de 39%. Ello revela la dificultad del sexto año (que es 2007 del ciclo en curso), pues también 1983, 1995 y 2001 fueron el primer año de las nuevas administraciones federales y, a la vez, años de recesión de sus respectivos *ciclos clásicos*. Dichas recesiones tuvieron causas diversas,<sup>10</sup> pero no deja de ser atractivo aventurar hipótesis que se relacionen con los ciclos políticos, aunque casi no hay antecedentes en estudios al respecto para el caso mexicano.<sup>11</sup>

<sup>7</sup> Quienes —en el cuadro 1 de su artículo en el que sintetizan los ciclos Kondratiev de la economía mundial— van más allá de la presentación original de Freeman y Louca (2001:141) y anotan como fecha de inicio de la fase ascendente del quinto Kondratiev: 1992.

<sup>8</sup> Cuya tesis doctoral es: “...una investigación exhaustiva sobre la economía mundial y, particularmente, de Estados Unidos, para demostrar la hipótesis de que nos encontrábamos en la parte terminal de una onda larga descendente y que, en consecuencia, lo más probable es que en algunos países, claro, en primer lugar la nación estadounidense, estuvieran en sus primeros años de una onda ascendente”, Rodríguez Vargas (2005:prefacio).

<sup>9</sup> Quien “...muestra evidencia que contrasta la hipótesis de Pérez (2002), en la cual se caracteriza la situación actual de la economía mundial desde la óptica de los ciclos económicos de largo plazo; es decir que ésta se encontraría en un punto de inflexión, preludio del periodo de despliegue de la quinta oleada de desarrollo”, Erquizio (2005:198).

<sup>10</sup> Heath (2000) revisa evidencia al respecto.

<sup>11</sup> La hipótesis del ciclo político en términos de la conducta oportunista, partidista o racional de los gobiernos estatales es revisada por Gutiérrez (2003), y el uso político electoral de recursos gubernamentales de combate a la pobreza es analizada por Palacios y Nájera (2005). Sin embargo, no se hallaron referencias de verificación de dicha hipótesis en el contexto del comportamiento macroeconómico de México.

- La economía mexicana inició su nuevo ciclo clásico a mediados de 2002 y en el cuarto trimestre de 2006 se encuentra en su periodo de ascenso y en su fase de expansión, pues los indicadores trimestralizados y desestacionalizados del PIB, el índice coincidente del INEGI, los índices general de la actividad económica y el del volumen físico de la actividad industrial superan los valores del *pico* del ciclo anterior.

Corresponde hacer un llamado al gobierno y a la sociedad civil, pues ya es tiempo de que un asunto tan importante como la fase del *ciclo clásico* —donde se encuentra la economía— sea tratado con seriedad y rigor científico y no se hable más o de más de *atonía*, *desaceleración* o *atorón* cuando se trate de sólo una recesión económica clásica; es decir, aquella en la que desciende el nivel absoluto de las variables agregadas que son útiles para la identificación de los ciclos. Para ello sería importante que se constituya un foro de expertos que, al modo de EU, llegue por consenso al establecimiento de la cronología de los *ciclos clásicos*, pues ello no es un asunto trivial por sus implicancias para el debate público acerca de la política económica y la formación de las expectativas de los agentes.

### Bibliografía

- Banco de México, *Informe Anual 1986*, México, BANXICO, 1986.
- Banerji Anirvan y Lorene Hiris, *A Multi-dimensional Framework for Measuring Business Cycles*, New York, Economic Cycle Research Institute. 2001.
- Beziz, Pierre y Gerald Petit, “The 1994 crisis: were signal inadequate?”, en *Cambridge Review of International Affairs*, Londres, vol. VI, núm. 1, Summer/Fall, 1997.
- Cámara Izquierdo, Sergio, *Tres paradigmas de desarrollo económico de largo plazo: el caso México, España y Estados Unidos*, x Jornadas de Economía Crítica, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2004.
- , *Fluctuaciones cíclicas en México (1950-2003). Una perspectiva clásica de corto y largo plazo*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. Departamento de Economía, 2005.
- Camargo Almeida, Fernando José, *Ciclos económicos. Antecedentes y método de suavización Censu II. Un método para identificación de ciclos*, México, tesis de licenciatura, ITAM, 1985.
- Cárdenas, Enrique, *La política económica de México, 1950-1994*, México, FCE, 1996.
- Casar, José I., “Ciclos Económicos en la Industria y Sustitución de Importaciones: 1950-1980” en *Economía Mexicana*, núm. 4, México, CIDE, 1982.
- De Alba, Enrique, “Estimación del PIB Trimestral para México, 1967-1975”, *Estudios Económicos*, vol. 5, núm. 2, México, COLMEX, pp. 359-370.
- Erquizio, Alfredo, *Ciclos económicos en México*, Hermosillo. Editorial UniSon, Colección Textos Académicos, núm. 62. 2006.
- , “Ciclos Económicos de Largo Plazo y Política Económica y Social en el Contexto de la Globalización”, en *Imaginales. Revista de Investigación Social*, vol. 1, núm. 2, Hermosillo, julio-diciembre de 2005, pp. 197-211.
- Fernández García, José, *Proceso de acumulación y crisis en México: una aproximación desde la perspectiva de las ondas largas*, tesis de doctorado, Barcelona, Universidad de Barcelona, 1994.
- Freeman Chris y Francisco Louca, *As Time Goes By. From the Industrial Revolution to the*

- Information Revolution*. New York, Oxford University Press, 2001.
- Franklin Norman, *Tracking America's Economy*, New York. Sharpe Inc., 1987.
- Gordon, David M., Edwards, Richard, y Michael Reich, Michael, *Segmented Work, Divided Workers: The Historical Transformation of Labor in the United States*, Londres, Cambridge University Press, 1982.
- Gutiérrez F., Gerónimo, "Sobre el comportamiento fiscal de los estados: autonomía fiscal, instituciones presupuestales y competencia política", en Martínez Uriarte, Jacqueline y Alberto Díaz Cayeros (coordinadores), *De la descentralización al federalismo. Estudios comparados sobre el gobierno local en México*. México, Miguel Ángel Porrúa y Centro de Investigación para el Desarrollo, AC, 2003.
- Heath, Jonathan, *La maldición de las crisis sexenales. Sucesiones presidenciales y crisis económicas en el México moderno*, México, Grupo Editorial Iberoamericana, 2000.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, *Sistema de indicadores compuestos coincidente y adelantado*, México, INEGI, 2001.
- , Banco de Información Económica, 2006. [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)
- Kleinkecht, A., Mandel, E., I. Wallerstein (eds.), *New Findings in long wave research*. New York, St. Martin's Press, 1992.
- Kondratieff, Nikolai, "Las Ondas Largas de la Economía", *Revista de Occidente*, Madrid, 1946.
- Mandel, Ernest, *Las ondas largas del desarrollo capitalista. La interpretación marxista*, México, Siglo XXI, 1986.
- Mejía Reyes, Pablo, *Ciclos económicos en México*, El Colegio Mexiquense, Documento de Investigación, núm. 68, Zinacantepec, Toluca, 2002.
- , J. Alonso Martínez Gómez y Wendy L. Rendón Balboa, *Ciclos económicos industriales clásicos en México*, Documentos de Investigación, núm. 85, Toluca, El Colegio Mexiquense, 2004.
- Moreno Sáenz, Javier, "Un sistema de indicadores de seguimiento de corto plazo para la economía mexicana: análisis, construcción y experiencias", *Ejecutivo de Finanzas*, México, marzo de 1995, pp. 65-80.
- Padilla Aragón, Enrique, *Ciclos económicos y políticas de estabilización*, México, Siglo XXI, 1967.
- Pagan, Adrian, *Three Views of the Business Cycle and their Implications*, Australian National University of New South Wales, 2003.
- Palacios López Irene y Tannya Nájera Cruz, "Alcances del manejo político en programas para el alivio a la pobreza", *Gaceta de la Ciencia Política*, núm. 8, año 2, julio-septiembre, México, ITAM, 2005.
- Patiño Gorbea, María y Alerhand, Will, David, *El ciclo económico, una estimación para México: 1960-1984*, México, tesis de licenciatura, ITAM, 1986.
- Pérez, Carlota, *Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages*; Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 2002.
- Philips Keith, Vargas, Lucinda y Víctor Zarnowitz, "New Tools for Analyzing the Mexican Economy: Indexes of Coincident and Leading Indicators", en *Federal Reserve Bank of Dallas Economic Review*, Second Quarter, Fall, 1996, pp. 2-15.
- Reati Angelo y Jan Toporowski, "An Economic Policy for the Fifth Long Wave", *Banca Nazionale del Lavoro Quarterly Review*, vol. LVII, núm 231. Roma, diciembre de 2004.
- Rodríguez García, Mauro, "Los ciclos Kondratieff en la economía mexicana (1895-1992)", *Investigación Económica*, vol. LIV, núm. 207, México. Facultad de Economía, UNAM, enero-marzo, 1994, pp. 175-198.
- Rodríguez Vargas, José de Jesús, *La nueva fase de desarrollo económico y social del capitalismo mundial*, cf. tesis de doctorado, UNAM, 2005.
- Sandoval Ramírez, Luis, *Los ciclos económicos largos Kondratiev y el momento actual*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 2004.
- Shaikh, Anwar, "The Falling Rate of Profit as the cause of Long Waves: Theory and Empirical Evidence", en Kleinkecht, A., Mandel. E., I. Wallerstein, (eds.), *New Findings in long wave research*. New York, St. Martin's Press, 1992.
- Torres García, A. *Estabilidad en variables nominales y el ciclo económico: el caso de México*, BANXICO, cf. Documento de Investigación, núm. 2000-03, México, 2000.
- Tylecote, Andrew, *The Long Wave in the World Economy. The Present Crisis in Historical Perspective*, New York, Routledge, 1993.
- Van Duijn, Jab J., *The Long Wave in Economic Life*, Londres, George Allen and Unwin, 1983.