

EL SUPERÁVIT COMERCIAL DE MÉXICO CON ESTADOS UNIDOS

Arturo Ortiz Wadgyman*

Fecha de recepción: 23 de septiembre de 2010. Fecha de aceptación: 3 de enero de 2011.

INTRODUCCIÓN

El objetivo esencial del presente trabajo consiste en demostrar que es un mito el superávit comercial a favor de México que se presenta en las cifras en los EUA, debido a que se compensa mediante la deducción de los negocios transnacionales que se maquilan en Asia, principalmente China, los que se han desarrollado y consolidado desde la firma del TLCAN de 1994 hasta 2010. Se insiste en la argumentación de que cerca de la mitad de las exportaciones mexicanas son maquiladoras de EU, subvencionadas además en los programas especiales de fomento fiscal a las exportaciones, lo que explicaría el detrimento de la balanza comercial de México y su escaso impacto sobre el crecimiento, el empleo y el bienestar de los mexicanos.¹

Para fundamentar la afirmación antes expuesta, se sostendrá la polémica con base en cifras del Banco de México y otras dependencias oficiales en varios años, a fin de dar una base de comparación, de largo plazo, que permita evidenciar las proposiciones del presente artículo. Visto así, el objetivo será analizar críticamente *la posición de grupos empresariales, de académicos y políticos, en el sentido*

* Investigador Titular de Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.

¹ Inclusive en fechas muy recientes se siguen publicando por instituciones norteamericanas y a través de sus voceros, notas triunfalistas acerca del superávit comercial de México con EU. Por ejemplo, el 14 de julio de 2010, el Buró de Censos Económicos de EU, en el periódico *Excelsior* dio a conocer que “Sube 45% comercio con EU. México logró consolidarse como segundo socio comercial después de China”. Esto en mayo de 2010 gracias a la competitividad de las empresas mexicanas. Allí mismo, Arturo Vieyra, economista de Banamex, opinó optimistamente del gran posicionamiento de empresas exportadoras, en especial el ligero avance de la automotriz, además de las de calzado, textiles y electrónica. *Excelsior* 14 de julio de 2010, nota de Felipe Garzón, Sección Dinero, p. 1.

*de que uno de los grandes logros del TLCAN y gracias a él, es que de una situación comercial deficitaria que se tenía con EU en 1994, se ha pasado a un abultado superávit en la balanza comercial, supuestamente beneficiando a México.*²

*También en textos recientes Sidney Weintrub (2005), hace apología de las grandes ventajas de dicho tratado. Por su parte el Instituto Tecnológico de México (ITAM), publicó en 2004 un libro en donde la posición oficial a favor de los éxitos macroeconómicos es la sustancia de su análisis, aunque reconoce algunas limitantes y expresa que no es una panacea.*³

Tal cuestión como veremos en los cuadros y gráficas posteriores, de un déficit comercial de México en 1994 por -3,100 millones de dólares con EU, se ha pasado, en 2009, a un superávit de 72,300 millones de dólares, lo que se ha prestado a interpretaciones triunfalistas y percepciones que a nuestro juicio deben discutirse desde posiciones diferentes. Es decir, esta posición optimista permite suponer que si al menos un 20% de ese saldo a favor fueran ingresos reales que se recibieran, en impuestos, salarios, compras de insumos y otras percepciones en favor de México, nuestra situación económica y social mostraría un buen crecimiento económico. Por ello la percepción de las ventajas del superávit comercial con EU deben discutirse con mayor detalle como se sustentará en el desarrollo del tema.⁴

El artículo por su versión de largo plazo y la amplitud del periodo, se ha dividido en dos partes: la primera se refiere a una evaluación de 10 años del TLCAN, que abarca de 1994 a 2004, justo al cumplirse la década del tratado. La segunda parte se enfoca a la nueva distribución del comercio exterior mexicano en los últimos años, 2005-2009, con especial énfasis en el análisis estadístico comparativo del superávit comercial con los EU y su absorción con otros países y a través del comercio de manufacturas maquiladas como negocios intrafirma.

² Véase Sidney Weintrub, *Libre comercio México-EU*, Editorial EDAMEX, México, 1990 y su reciente libro, *NAFTA's Impacts on North American. The First Decade. Strategic Studies Center*, Washington D.C., 2005. También la Embajada de los EU, ha emitido diversos comunicados sobre las ventajas del NAFTA, pero resaltamos en especial el denominado, *Respuesta a críticas contra la política agrícola de EU y el TLCAN*. [http://www: Usembassy-México.gov/boletines 021205realidades.sep.3.2005](http://www.usembassy-mexico.gov/boletines/021205realidades.sep.3.2005).

³ Beatriz Leycegui y Rafael Fernández de Castro (coordinadores). *¿Socios naturales? Cinco años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte*, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM); Miguel Angel Porrúa, México, 2000.

⁴ Existen multitud de opiniones justificadoras de la globalización como la del profesor Zsigniew Kozikowski, que afirma que... "la economía mexicana es hoy más competitiva que nunca". En *Finanzas Internacionales*, Segunda Edición, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, México, 2007, p. 263.

II. LA DÉCADA DEL TLCAN, 1994-2004 Y LOS CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA DEL COMERCIO

Desde el inicio de la apertura comercial en los años ochenta, la distribución geográfica del comercio exterior empezó a adquirir nuevas modalidades; a partir de la firma del TLC el déficit del comercio exterior que se tenía con EU, se habría de transferir a otras zonas geográficas en donde ese país mantiene empresas maquiladoras, productoras, franquicias, ensambladoras y sucursales. Desde esas zonas y países a sus filiales les resultó más barato y competitivo distribuir las a todo el mundo y desde luego, a México donde entraron libremente esos productos, no sólo exentos de aranceles sino con subvenciones ALTEX, IMMEX y ECEX.⁵

Esto generó un fenómeno comercial nuevo: un superávit comercial enorme de México con EU. A su vez difundió el argumento enfáticamente por los gobiernos promotores y las empresas beneficiadas locales y extranjeras, para demostrar e insistir acerca de los enormes beneficios que el TLC había traído a México y a los mexicanos.⁶

En este apartado se demostrará con cifras y evidencias que dicho superávit en realidad se compensó con déficit en otras zonas económicas y países, lo cual resulta natural debido a las enormes operaciones comerciales de mercancías norteamericanas maquiladas en Asia, a través de sus empresas ensambladoras, distribuidoras, comercializadoras, transportistas, bancos, financieras y otros negocios corporativos intrafirma. Así, en las cifras oficiales el déficit comercial que tradicionalmente se tenía con EU se convirtió en un superávit encubierto.⁷

Para fundamentar lo anterior, a continuación en el Cuadro y la Gráfica 1 se exponen las estadísticas del Banco de México de 1994, cuando se puso en

⁵ Se trata de subvenciones que se otorgan a empresas “altamente exportadoras”; “de comercio exterior”, y empresas dentro del “Programa de Importación o Exportación Temporal” exentas del pago del IVA. Este asunto lo tratamos en nuestro libro *Comercio y finanzas internacionales de México*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 2000.

⁶ Por ejemplo, en el Estudio del ITAM, *Ob. Cit.*, p. 34, la investigadora Beatriz Leycegui, escribe sobre el “sorprendente incremento ocurrido en el intercambio comercial entre México, los Estados Unidos y Canadá a partir de la puesta en marcha del TLCAN. En cinco años el comercio total entre los tres países aumentó casi 68 por ciento, alcanzando los 507,000 millones de dólares en 1998, en comparación con 289,000 millones de dólares registrados en 1993.”

⁷ Son ampliamente conocidas las empresas transnacionales que maquilan en Asia y producen artículos eléctricos y electrónicos, prendas de vestir, automóviles y autopartes, telefonía, muebles, calzado, artículos de lujo, bebidas, productos alimenticios y otros muchos que integran las importaciones mexicanas y que se venden en todo el país. La empresa estadounidense Wall Mart, juega un papel esencial a nivel mundial.

marcha el TLCAN hasta 2004, periodo llamado “Década del TLCAN”. Se observa entre muchas cosas la distribución geográfica del comercio exterior, resaltamos que el 89% de nuestras exportaciones van a EU, mientras que el papel del resto del mundo es insignificante, en especial de los países de América Latina con quienes, además, se firmaron diversos tratados de libre comercio. Las exportaciones mexicanas a Canadá no son relevantes como deberían ser dado que se trata de un socio, por lo que en realidad en materia de exportaciones resulta secundario, al igual que con América Latina y África.

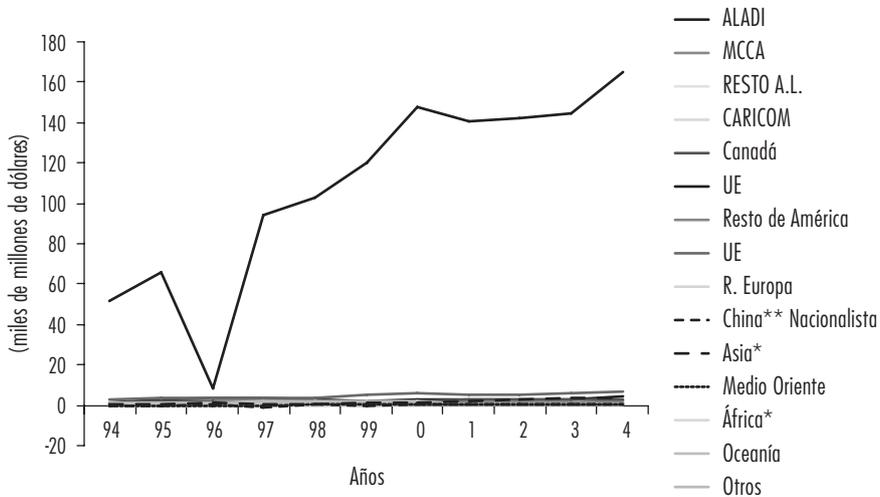
Esto se observa con mayor claridad tanto en el Cuadro 1 como en la Gráfica 1

Cuadro 1. Exportaciones mexicanas por zonas geoeconómicas y países principales (miles de millones de dólares)

<i>Zona</i>	<i>94</i>	<i>95</i>	<i>96</i>	<i>97</i>	<i>98</i>	<i>99</i>	<i>00</i>	<i>01</i>	<i>02</i>	<i>03</i>	<i>04</i>
TOTAL	60.8	79.5	95.9	110.4	117.5	136.3	166.4	158.4	150.4	164.9	189.1
ALADI	1.6	2.8	3.4	3.7	2.9	2.1	2.6	3.0	3.0	2.9	4.2
MCCA	.5	.7	.8	1.1	1.3	1.2	1.4	1.4	1.4	1.5	1.7
RESTO A.L.	.1	.2	.1	.2	.1	.2	.2	.7	.7	.6	.7
CARICOM	.1	.1	.2	.1	.1	.1	.2	.2	.2	.2	.2
Canadá	1.4	1.9	2.1	2.1	2.2	1.5	2.3	3.0	2.9	3.0	3.2
EU	51.6	66.2	8.5	94.1	102.9	120.3	147.7	140.7	142.1	144.5	165.4
Resto de América	.1	.2	.2	.3	.1	.2	.2	1.1	.8	1.2	1.4
UE	2.8	3.3	3.5	3.9	3.8	5.2	5.6	5.3	5.5	6.1	6.6
R. Europa	.1	.6	.3	.3	.2	.2	.4	.5	.3	.3	.3
China** Nacionalista	-	-	.1	-1	.1	-	.1	.2	.2	.1	.2
Asia*	.3	.8	.9	.8	.7	.9	.9	1.9	2.9	3.3	3.5
Medio Ote	-	-	-	-	.1	.1	.1	.1	.2	.2	.2
África*	-	-	-	.1	-	.1	.1	.1	.1	.1	.1
Oceanía	-	-	-	.1	.1	-	.1	.1	.1	.1	.2
Otros	1.1	1.0	1.6	2.3	2.4	2.3	2.3	.1	.2	.1	.1

Fuente: Elaboración del autor con cifras del Banco de México e INEGI.

Gráfica 1. Exportaciones mexicanas por zonas económicas y países principales



Llaman la atención las escasas exportaciones a Europa e incluso a Asia, razón por la cual se explica el creciente déficit que se tiene con ese continente. En Asia, como asentamos anteriormente, las inversiones norteamericanas en maquiladoras han sido enormes.

También es posible observar cómo de 1994 a 2004, las exportaciones totales crecieron en forma acelerada y pasar de 68 mil millones de dólares a 189 mil millones de dólares en especial hacia nuestro principal socio comercial. Es decir, en la década del TLCAN, crecieron las exportaciones en 177%. Ésta es la razón de las posiciones triunfalistas sobre los beneficiarios del tratado, quienes en todo momento han usado estas cifras para difundir y promover las bondades y resultados positivos de dicho tratado. Sin embargo, lo que soslayan es que en igual proporción o mayor crecieron las importaciones, como veremos más adelante.

En relación a las importaciones podemos afirmar que son prioritariamente provenientes de los países maquiladores de Asia, destacando Corea, Singapur, Taiwán, Hong Kong; siendo cada vez mayor la participación de Japón, Indonesia y muy especialmente China. En la década del libre comercio son crecientes las importaciones de Europa e incluso de los países asiáticos llamados New International Countries (NICs). (Ver Cuadro 2).

Cuadro 2. Importaciones por zonas geoeconómicas y principales países
(miles de millones de dólares)

ZONA	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
TOTAL	79.3	72.4	99.4	109.8	125.2	141.9	174.4	168.3	168.6	170.5	197.2
EU	54.7	53.8	67.5	82	93.2	105.2	127.5	114	106.9	105.7	111.3
CANADÁ	1.8	1.3	1.7	0.1	2.2	2.9	4	4.2	4.4	4.1	5.3
ALADI	2.5	1.4	1.7	2.2	2.5	2.8	3.8	4.7	5.4	6.5	9
CENTROAMÉRICA	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4	0.6	0.8	1.2
UE	9	6.7	7.1	9.9	11.6	12.7	14.7	16.3	16.6	18	20.9
AELC	0.5	0.4	0.4	0.6	0.6	0.7	0.8	—	—	—	—
NICS	2.8	2.1	2.5	3.5	4.1	5.3	6.9	9	11.1	11.9	15.4
JAPÓN	4.7	3.9	4.1	4.3	4.5	5	6.4	8.8	9.3	7.5	10.6
CHINA	0.4	0.5	0.7	1.2	1.6	1.9	2.8	4	6.2	9.4	14.4
ISRAEL	0.8	0.4	0.7	0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.4	0.3	0.4
RESTO	2.4	1.9	2.5	3.5	4.2	4.5	6.2	2.5	2	1.5	2.2

Fuente: Cuadros anteriores con datos del INEGI.

Las cifras de la balanza comercial de 1994 a 2004 las presentamos como elemento básico para la formulación de nuestra hipótesis. De las cifras estadísticas acerca de la nueva distribución del comercio exterior mexicano, presentada en los cuadros anteriores, es fácil observar que el superávit comercial favorable a México, con respecto a EU y que creció exponencialmente de 1994 a 2004, se diluye con los déficits con Asia, en el que juegan un papel muy importante las maquiladoras estadounidenses que realizan comercio intrafirma entre las empresas matrices y sus sucursales o ensambladoras en esos países.

En dicho Cuadro, se puede resaltar el creciente déficit con Europa, atribuible a los negocios intrafirma de las empresas textiles, metalmecánicas, automotrices, farmacéuticas, vinculadas a las corporaciones norteamericanas distribuidoras de estos sectores. También el comercio automotriz de Japón con EU y su distribución y venta en México y hacia otros países, ejerciendo comercio triangular. Han sido enormes negocios para estos corporativos al amparo del TLCAN y el TLCUEM, así como del reciente Acuerdo de Libre Comercio con Japón (AAEMJ). Para ilustrar lo anterior se presenta el Cuadro 3.

Cuadro 3. Saldos de la balanza comercial por zonas geoeconómicas (miles de millones de dólares)

ZONA GEOECONÓMICA	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04
TOTAL FOB	18.5	7.0	65	1.2	7.9	-5.5	-8.0	-9.6	-7.6	-5.8	-8.5
ALADI	-0.9	1.4	17	1.4	0.4	-0.6	-1.3	-1.7	-2.4	-3.6	-4.8
CENTROAMÉRICA	0.4	0.6	07	0.9	1.0	0.9	1.0	1.1	0.8	0.7	0.5
CARICOM	0.1	0.7	01	0.1	0.2	0.4	0.5	0.7	0.7	0.6	-0.8
UNIÓN EUROPEA	-6.2	-3.3	42	5.9	7.8	-7.5	-9.1	11.0	11.1	12.1	-14.3
RESTO EUROPA	0.3	0.2	01	0.2	0.3	-0.2	-0.3	-1.4	-1.6	-1.7	-2.7
ASIA*	-2.5	-1.3	16	2.8	3.4	-4.4	-6.1	18.8	23.6	25.9	-36.9
CANADA	-0.1	0.6	04	0.1	0.7	-0.5	-0.6	-1.2	1.5	1.1	-2.1
ESTADOS UNIDOS	-3.1	12.4	13	121	9.6	15.1	20.0	26.7	35.2	38.8	54.1
CHINA (TAIWAN)	-0.4	-0.4	07	1.2	1.5	-1.7	-2.6	-2.8	-0.4	-2.3	-3.2
MEDIO ORIENTE	3.6	3.5	49	0.2	1.5	3.3	-1.6	-0.3	-0.2	-0.3	-0.2

*Incluye Corea Norte y Sur; República Popular China; Filipinas; Hong Kong; India; Indonesia; Japón; Malasia; Singapur.

Fuente: INEGI. *Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos*, Edición 2005, Aguascalientes, México, 2006, pp. 634-635 Cuadros anteriores, con datos del Banco de México (varios años).

Dentro de tal ambiente, las empresas maquiladoras llegaron a absorber el 48% de las exportaciones totales del país, siendo un rubro totalmente ligado a los vaivenes de la economía de los EU y del resto del mundo.

En este contexto se presenta un comercio desigual entre México y sus socios comerciales, frente a la pasividad gubernamental y los grupos empresariales beneficiados con este modelo que junto con el gobierno norteamericano han enunciado que entre las ventajas del libre comercio lo que le ha dado al país gran ventaja es el superávit comercial que en las cifras se tiene con EU.

La nueva estructura del comercio exterior mexicano obedece en gran parte a la fiebre de firmas de tratados y acuerdos de libre comercio que desde el sexenio de Zedillo hasta el de Fox se firmaron apresuradamente. Éstos se resumen en el Cuadro 4.

Cuadro 4. Acuerdos de libre comercio recientemente firmados por México

<i>Acuerdos vigentes</i>	<i>Fecha de firma</i>	<i>Entrada en vigencia</i>
Acuerdo de Complementación Económica Chile-México	1991	1992
México ingresa como miembro de la Asociación de Cooperación Asia Pacífico (APEC)	1993	1993
Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)	1993	1994
Acuerdo Marco con Centro América (México, Guatemala, Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Honduras)	1994	1995
Acuerdo Grupo de los Tres (G-3) México, Venezuela y Colombia	1994	1995
Acuerdo de Libre Comercio Bolivia-México	1994	1995
México ingresa a la OCDE	1994	1994
Acuerdo de Libre Comercio México-Uruguay	1999	2000
Acuerdo México-Perú	2000	2000
Acuerdo Global de México con la UE de Asociación y Cooperación Económica y Concertación Política (TLCUEM)	2000	2000
ALC- México-Israel	2000	2000
México-Triángulo del Norte (El Salvador, Guatemala, Honduras)	2000	2001
Acuerdo de Asociación Económica México-Japón (AAEMJ)	2004	2005

Fuente: Herminio Blanco, *Las negociaciones de México con el mundo*, Fondo de Cultura Económica, México, 2004.

Como se observa en el Cuadro 4, son 14 acuerdos o tratados vigentes con un total 42 países, incluyendo los bloques económicos. Hubo una gran premura por enarbolar los conceptos de libre comercio y demostrar que el gobierno de México era el más adelantado. Estos tratados fueron precipitados como para negociarse bien y en beneficio de los mexicanos, tomando en cuenta su opinión. Resulta muy obvio el desmedido interés del expresidente Carlos Salinas y sus esfuerzos por facilitar los negocios a corporativos norteamericanos, europeos y asiáticos. Incluso la rápida y precipitada entrada de México a la OCDE, denotaba su deseo de ser el Secretario General de ese organismo. Ese mismo colaboracionismo fue también notorio en los sexenios de Zedillo y Fox.

Tanto el TLCUEM, como el resto de estos acuerdos y tratados, se firmaron precipitadamente tratando de satisfacer a las grandes empresas y a sus gobiernos que los promovían. Por ello, tuvieron como característica el hermetismo con el que se negociaron, totalmente a espaldas de la opinión pública. Fueron aprobados sin problemas con abrumadora mayoría tanto por el PRI como por el PAN, con una discusión y una oposición mínimas reducida a la fracción parlamentaria del PRD; a pesar de sus críticas se aprobaron e inmediatamente

entraron en operación. Tal cosa sin despertar grandes comentarios en el país, cuya población, puede decirse, estuvo totalmente al margen.⁸

Podemos afirmar que los tratados de libre comercio de Salinas, Zedillo y Fox reafirman y corroboran las hipótesis del presente trabajo, en razón de los claros intereses globalizados de sus beneficiarios que fueron los promotores y entusiastas apologistas. Es decir, bajo la globalización se recompone el mercado mundial y se reparte nuevamente bajo condiciones tecnológicas y de sometimiento diferentes al colonialismo del siglo XIX.

Se concentra en mayor grado el capital y el progreso técnico en pocas manos y lleva implícita una mayor pobreza y desigualdad que sólo agrava la marginación social que se exacerba con 2.5 millones de desocupados en México y 13 millones, según el INEGI, en la economía informal en 2010.⁹ Esto ha contribuido a la violencia que se traduce en delincuencia, terrorismo, adicciones, narcotráfico; bandas de desocupados, protestas diarias y vinculación del capital con la delincuencia organizada, que son en gran medida quienes están filtrados en los altos niveles de la política de los gobiernos.

La anterior aseveración, en apariencia muy polémica, se fundamenta en los datos dramáticos que se exponen en los informes sobre Desarrollo Humano de la ONU que desde 2010 presentan infinidad de casos y problemas detectados en todos los continentes. De ello nos hemos ocupado cuando aseveramos antes que los organismos internacionales eran los principales críticos de la globalización, al reconocer que la economía global había generado un terrible incremento de la pobreza y la desigualdad social.¹⁰

Respecto a las relaciones comerciales con Europa, investigadores de la UNAM en 2007 hicieron un estudio sobre el TLCUEM y llegaron a la conclusión de que:

A siete años de la firma del Tratado de Libre Comercio entre la Unión Europea y México (TLCUEM) es posible obtener algunas conclusiones sobre la evolución de las

⁸ El único análisis crítico razonado fue el del exsenador del PRD Jorge Calderón Salazar en su artículo "El Tratado de Libre Comercio México-Unión Europea. Análisis, crítica y propuestas". En *El Mercado de Valores*, Boletín de Nacional Financiera de julio del 2000. Del mismo autor, Memoria de Labores del Área Internacional del Grupo Parlamentario del PRD. Senado de la República. México 2002. Dicho Grupo Parlamentario, publicó en 2000, su libro, *Estudios de evaluación del TLCAN. Análisis críticas y propuestas*, México, 2000. También se consultó el libro de Joaquín Flores, *El contexto del Comercio Exterior de México: Retos y oportunidades ante la globalización*. UNAM, Facultad de Estudios Profesionales de Cuautitlán Izcalli, México, 2008.

⁹ Datos de INEGI publicados en el periódico *El Financiero*, "13 millones de mexicanos en la economía informal", 16 de agosto, 2010, p. 1.

¹⁰ Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La Verdadera Riqueza de las Naciones*, Washington, D.C., 2010.

relaciones comerciales de ambas regiones. Con el objeto de evaluar el comercio entre ambas regiones, en el marco de este acuerdo comercial de 1995 a 2005, se subdividió en dos periodos: antes del tratado comercial (1995-2000) y después del mismo (2001-2005). El trabajo se concentra en el comercio de bienes y deja para otra ocasión el análisis de los flujos de inversión.¹¹

En conclusión, podemos afirmar que el TLCAN y los 14 tratados y acuerdos firmados, buscan negocios privados para los socios, pero se hacen a un lado las enormes desigualdades (asimetrías) económicas entre México, EU y Canadá, así como de Europa, Japón y China. En el TLCAN se establecieron los plazos de liberación y las condiciones de libertad económica para el comercio e inversión, sin exigir requisitos de desempeño. Los plazos no se respetaron pues las importaciones empezaron a crecer en forma acelerada, en especial en el mercado de textiles, carnes enlatadas, bebidas, granos y aparatos eléctricos que inundaron el mercado nacional desde 1985.

La industria automotriz fue la gran ganadora pues se firmaron tratados que sólo fueron negocios intrafirma de las grandes trasnacionales europeas, japonesas y de EU. Se observó en esos años una actitud de solidaridad de los gobiernos mexicanos para apoyar las ideas de libre comercio expuestas por la familia Bush en el sentido de promover y facilitar el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas).

A continuación se demostrará que a pesar de tantos tratados, continuamos con una balanza comercial desfavorable, ya que se está subsidiando a los productores extranjeros en detrimento de la agricultura y la industria nacional. El TLCAN prometía fomentar inversiones que dieran empleo y salarios, pensando en una competitividad que permitiera el beneficio de los mexicanos,

III. COMPORTAMIENTO DEL SUPERÁVIT COMERCIAL CON EU EN LOS ÚLTIMOS AÑOS, 2005-2009

(Consolidación de la nueva distribución del comercio exterior de México)

En este segundo periodo de análisis (2005-2009) se insistirá en corroborar las afirmaciones e hipótesis enunciadas, para lo cual se actualizarán los datos del saldo comparativo de la balanza comercial de México (Cuadro 5).

¹¹ Santiago Anima Puentes y Gabriel Mendoza Pichardo "Las relaciones comerciales de México y la Unión Europea a seis años del Tratado de Libre Comercio", Revista *Comercio Exterior*, Vol. 57, núm. 4, abril, 2007.

Cuadro 5. Balanza comercial de México. Países y bloques seleccionados (miles de millones de dólares)

	2005			2006			2007			2008			2009		
	Expt.	Import.	Saldo												
TOTAL	214.2	221.8	-7.6	249.9	256.1	-6.2	271.1	281.9	-10.8	291.3	308.6	-17.3	229.7	234.3	-4.6
A. Nte.	187.7	124.7	63.1	216.9	137.6	79.3	229.6	147.4	82.2	240.6	160.7	79.9	193.2	119.7	73.5
EU	183.7	118.5	65.2	211.7	130.3	81.4	223.1	139.4	8.7	233.5	151.1	82.4	184.9	112.4	72.5
Canadá	4.2	6.1	-1.9	5.1	7.3	-2.2	6.4	7.9	-1.5	7.1	9.4	-2.3	8.3	7.3	1.1
Centroam	2.8	1.5	1.3	3.4	1.4	2.1	4.3	1.6	2.7	4.9	1.8	3.1	3.7	1.8	1.9
A.del Sur	5.8	10.5	-4.7	7.9	12.4	-4.5	10.9	12.4	-1.5	13.8	12.1	1.7	9.8	8.1	1.7
Argentina	0.6	1.3	-0.7	0.9	1.7	-0.8	1.1	1.6	-1.5	1.3	1.4	-0.1	1.1	1.1	0
Brasil	0.8	5.2	-4.4	1.1	5.5	-4.4	2.1	5.5	-3.4	3.3	5.1	-1.8	2.5	3.4	-0.1
Chile	6.6	1.7	4.9	0.9	2.4	-1.5	1.1	2.5	1.4	1.5	2.5	-1.1	1.1	1.6	0.5
Europa	9.4	28.3	-18.9	11.2	31.8	-2.1	15.1	36.4	21.3	18.1	42.2	-24.1	11.6	29.6	-18.1
Alemania	2.2	8.6	-6.4	2.9	9.4	-6.5	4.1	10.6	6.5	5.1	12.6	-7.5	3.2	9.7	-6.5
España	2.9	3.3	-0.4	3.2	3.6	-0.4	3.6	3.8	-0.2	4.2	4.1	0.1	2.4	3.1	-0.7
Francia	0.3	2.5	-2.2	0.5	2.6	-2.1	0.6	3.1	2.5	0.5	0.5	0	0.4	2.5	-0.1
Italia	0.1	0.5	-0.4	0.2	4.1	-3.9	0.4	5.5	-1.1	0.5	5.2	-4.7	0.3	3.1	-2.8
Asia	4.7	53.6	-48.9	6.3	68.8	-62.5	7.6	79.4	-71.8	8.6	86.2	-77.6	7.5	72.1	-64.6
China	1.1	17.6	-16.5	1.6	24.4	-22.8	1.8	29.7	-27.9	2.1	34.6	-32.5	2.2	32.5	-30.3
Corea	0.2	6.5	-6.3	0.4	10.6	-10.2	0.6	12.6	-12.1	0.5	13.5	-13.1	0.5	10.9	-10.4
Hong Kong	0.1	0.5	-0.4	0.2	1.1	-0.9	0.3	0.5	-0.2	0.3	0.5	-0.2	0.3	0.2	0.1
Japón	1.4	13.1	-11.7	1.5	15.2	-13.7	1.9	16.3	-14.4	2.1	16.2	-14.1	1.6	11.3	-9.7
Singapur	0.3	2.2	-1.9	0.2	1.9	-1.7	0.3	2.2	-1.9	0.4	1.7	-1.3	0.1	1.3	-0.3
Tailandia	0.1	1.5	-1.4	0.1	1.7	-1.6	0.1	2.1	-2.1	0.1	2.2	-2.1	0.1	1.9	-1.9
Taiwán	0.2	4.1	-3.9	0.4	4.9	-4.5	0.2	5.8	-5.6	0.3	6.6	-6.3	0.1	4.6	-4.5
África	0.3	0.5	-0.2	4.6	8.3	-3.7	0.6	1.3	-0.7	0.8	2.1	-1.3	0.5	0.7	-0.2

Fuente: Banco de México, *Informes Anuales*, (varios años).

Tomando como base de comparación 1995, se aprecia la evolución de los últimos años de la balanza comercial de México altamente deficitaria a pesar del TLCAN y de los 14 acuerdos y tratados. Es decir, abrazar el libre comercio como política comercial externa no corrigió ni compensó el saldo deficitario de la balanza comercial que estructuralmente se venía dando en México; no mejoró la cuenta corriente de la balanza de pagos y las deudas externas e internas de México, y lejos de corregirse o compensarse, continuaron deteriorándose.

Para poder afirmar que el argumento del superávit comercial con EU es menos real de lo que en las cifras se presenta, deduzcamos las importaciones provenientes de Asia, sin Japón, así como un muy conservador 10% de importaciones vía contrabando en cualquiera de sus expresiones. De esta manera queda un superávit que incluye el petróleo, que es la verdadera exportación cuantiosa nacional que sí influye en la economía mexicana de manera importante.

Consideramos que la exportación de maquiladoras tiene poca trascendencia en el ingreso nacional, por lo que si como ejercicio restamos las exportaciones petroleras, vemos que el referido superávit con EU baja a niveles similares a las exportaciones mexicanas antes de 1994, o bien a cantidades parecidas a las ventas de petróleo. Tal cosa es muy discutible pero la podemos esquematizar en el Cuadro 6.

En la Gráfica 2 se presentan los efectos de los datos contenidos en el Cuadro 6 (periodo 2005-2009). La Gráfica es polémica pero consideramos que tal es el objeto esencial de la investigación.

Cuadro 6. Superávit comercial con eu comparativamente con déficit de Asia

	2005	2006	2007	2008	2009
I.	65.2	81.4	83.7	82.4	73.5
II.	-37.2	-48.8	-55.7	-63.5	-53.5
III.	-6.5	-8.1	-8.3	-8.2	-7.2
IV.	-43.7	-56.9	-64.1	-71.7	-60.7
V.	21.5	24.5	19.6	10.7	12.8
VI.	28.7	35.2	39.5	45.6	27.8

Fuente: Informes Anuales del Banco de México.

I. Superávit con EU.

II. Menos déficit con Asia deduciendo Japón

III. Menos cálculo aproximado de 10% de contrabando en sus diferentes formas con respecto al SCEU* (Documentado, no documentado. Subfacturación, sobrefacturación y no documentado, subfacturación, sobrefacturación, facturación II +III)

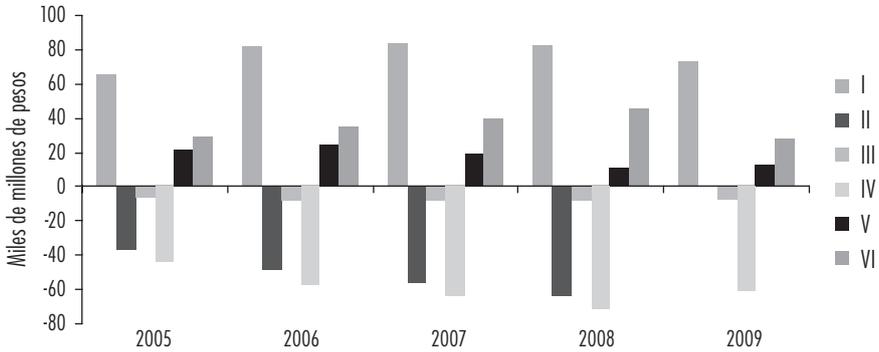
IV. Déficit con Asia (i-iv)

V. Superávit real de México con EU lo que incluye maquiladoras (45%), y otros negocios intrafirma, este saldo a favor de México incluye el petróleo.

VI. Exportaciones de petróleo 90% a EU.

* (SCEU) Superávit comercial con Estados Unidos.

Gráfica 2. Superávit comercial con EU comparativamente con déficit de Asia



En el Cuadro 6 y la Gráfica 2 se observan comparativamente las cifras de los saldos de la balanza comercial en los últimos años; puede deducirse cómo efectivamente el superávit que se tiene con EU mantiene un dinamismo creciente hasta 2008 y decrece en 2009 por los efectos de la recesión norteamericana y la crisis financiera e hipotecaria de la cual EU, con dificultades, se está recuperando en 2010, con serios efectos de desaceleración en México dada la dependencia de la economía de EU. Tal situación la expusieron recientemente especialistas de Banamex.¹²

No obstante lo anterior, el superávit comercial de México con EU implica en promedio, en el periodo 2005-2009, un saldo de 78.1 millones de dólares.

Pero si partimos de que Estados Unidos exporta productos norteamericanos a través de sus maquiladoras en Asia, nuestra propuesta es demostrar que dicho superávit se diluye hasta caer a los niveles de las exportaciones mexicanas de petróleo. Tal cosa considerando que hay contrabando, de los cuales hay cálculos y nosotros sólo estamos en el punto más conservador, es decir un 10% pero que puede ser mucho mayor.¹³

¹² BANAMEX, *Examen de la situación económica de México*, 25 de octubre, 2010, p. 349, “Las cuentas externas confirman la desaceleración productiva. En septiembre, crecen los flujos comerciales menos de lo esperado y perfilan la desaceleración de la demanda externa”.

¹³ Según NOTIMEX, en la aduana de Nuevo Laredo sólo revisan el 10% de la mercancía, de la cual el 40% tiene irregularidades. De 6000 camiones que realizan actividades de exportación e importación sólo 600 son inspeccionados, reveló Javier Morales, Sub administrador de dicha aduana. Arlina Archundia, enviada de Notimex a Nuevo Laredo. yahoo.com.mx. noticias financieras, 5 de junio de 2007. El secretario de Hacienda reconoció en un foro organizado en la Ciudad de México por la revista británica *The Economist*, “Reconoció Agustín Carstens que por las aduanas mexicanas entran y salen drogas”, Tomado de la revista *Proceso*, 3 de junio de 2007. “Las aduanas en poder de los Zetas”, Ricardo Ravelo, pp.18-20.

En este sentido ponemos en tela de juicio que el superávit comercial con EU ha sido uno de los grandes logros del TLCAN. Éste es el mismo caso de China como afirman especialistas chinos como Xiaoming Liu (2010): “casi todo el superávit comercial de China lo producen transnacionales occidentales establecidas en el país”, cita por ejemplo el caso del iPod producido por Apple en China que se vende en 299 dólares en EUA.¹⁴

IV. CONCLUSIÓN

Como se demuestra en las cifras, con simples sumas- restas se evidencia que es un gran mito de los promotores beneficiarios de los tratados de libre comercio que México haya salido muy beneficiado con el comercio con EU y que de un déficit antes de 1994, ahora, 14 años después, se tengan los más altos superávits de la historia. Deduciendo el comercio de las firmas norteamericanas en Asia, y con un cálculo conservador del contrabando, sólo quedan los montos de las exportaciones de petróleo, que han sido evidentemente crecientes por la demanda mundial y las lógicas elevaciones de los precios; pero esto significa incrementos de exportaciones importantes de otros productos ajenos al petróleo, en especial de pequeños y medianos productores, los cuales son ajenos a los beneficios del libre comercio y sus 14 tratados, convenios y acuerdos con 42 países. Con esto, el crecimiento exportador llega a la consolidación de una economía corporativa con cuantiosas operaciones intrafirma, pero con poca o mínima absorción e influencia en la economía doméstica. Es decir, aun cuando son muy elevadas las cifras, repercuten poco en el crecimiento nacional, el empleo, el salario y el bienestar social.

Esto plantea la imperiosa necesidad de renegociar esos tratados sobre la base de exigir mayor reciprocidad en un comercio que es evidentemente desfavorable al país, pero no a los corporativos. Por otra parte, si un porcentaje importante de esos saldos a favor de México llegaran al bolsillo de los mexicanos, no habría problemas de desempleo, emigración, delincuencia, narcotráfico, quiebra de empresas, abandono agropecuario y todos los males que en especial desde 1994 se han agravado en el país.

¹⁴ Xiaoming Liu, 2010. “China is Hoping for Sprit of Co-operatio at G20 Summit”, *guardian*. Co.uk, *Guardian News and Media Limited*, 11 de noviembre.

BIBLIOGRAFÍA

- Banco Nacional de Comercio Exterior, “La versión final del TLC” (suplemento de la *Revista de Comercio Exterior*), septiembre, 1992.
- BANAMEX, *Examen de la situación económica de México*, octubre 25, 2010.
- Bustamante Lemus, Carlos y Manuel Barklay, *El ambulante en la Ciudad de México*, Colegio de Arquitectos de la Ciudad de México y Sociedad de Arquitectos de México, A.C., México, 2004.
- Calderón Salazar, “El Tratado de Libre Comercio México-Unión Europea. Análisis, crítica y propuestas”. *El Mercado de Valores*, Boletín de Nacional Financiera, junio, 2000.
- Comercio Exterior*, “La recta final del TLC. Una cronología”, núm. 9, Vol. 42, diciembre, 1993.
- Flores Paredes, Joaquín, *El contexto del Comercio Exterior de México: Retos y oportunidades en el mercado global*, 2ª ed., UNAM-Facultad de Estudios Profesionales de Cuautitlán-Izcalli, México, 2008.
- Greenspan, Alan, “Nuevos retos para el comercio en la economía global”, en *Comercio Internacional*, BANAMEX, México, 1991.
- Girón, Alicia y Eugenia Correa, *México, crisis bancaria y carteras vencidas*, Siglo XXI editores, México, 1999.
- Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, *Estudios de evaluación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte*. Senado de la República, México, 2000.
- INEGI. *Anuarios Estadísticos*, Aguascalientes, México (varios años).
- Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, “La integración comercial México, Estados Unidos y Canadá (oportunidad o destino)”, Siglo XXI editores, México, 1990.
- Kozikowski, Zbigniew. *Finanzas Internacionales*, 2ª ed., Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Campus Toluca, McGraw Hill, México, 2007.
- Leycegui, Beatriz y Rafael Fernández de Castro, *¿Socios naturales?, cinco años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte*, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), Editorial M. A. Porrúa, México, 2000.
- Lederman, Daniel, *Lesson from NAFTA for Latin America and Caribbean*, Standford University Press and The World Bank, Washington, D.C., 2005.
- Liu Xiaoming, “China is Hoping for Spirit of Cooperation at G20 Summit”, *Guardian News and Media Limited*, November 11, 2010.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Informe sobre Desarrollo Humano 2010, La verdadera riqueza de las naciones*, Washington, D.C., 2010.

Ortiz Wadgyamar, Arturo, *Política económica de México 1982-2000*, Editorial Nuestro Tiempo, 9a edición, México, 1999.

Stiglitz E., Joseph, *El malestar en la globalización*, Ed. Taurus, Madrid, España, 2002.

_____, “The Broken Promise of Nafta”, *The New York Times*, 6 January, 2004.

_____, *Los felices 90, semilla de la destrucción (Roaring Nineties Sees of Destruction)*, traducción en español, Editorial Taurus, México, 2004.

Rosas, María Cristina, *México y la política externa de las grandes potencias*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, México, 1999.

Weintraub, Sidney, *Libre comercio México-EU*, Editorial Edamex, México, 1990.

_____, *NAFTA's Impact on North American. The First Decade*, Strategical Studies Center, Washington, D.C., 2005.